

Bidrag fra Danmarks Naturfredningsforening, Lejre afdeling, til offentlig høring om Lokalplanforslag LK 61 om Allerslev Gamle Skole.

Dato: 2018-08-19

Kontaktperson i Danmarks Naturfredningsforening, Lejre afdeling (herefter DN Lejre): Ebbe Nordbo.

Flere medlemmer af DN Lejre deltog på borgermødet d. 16. august 2018 om Lejre Kommunes lokalplanforslag LK 61 om Allerslev Gamle Skole. Det er vores opfattelse, at mødedeltagernes bekymring for arealet indenfor å-beskyttelseslinjen langt overskyggede alle øvrige bekymringer, og at de mange deltagere, som udtrykte sig i den anledning, alle klart ønskede at bevare engdraget ned mod Lavringe Å i sin nuværende form, også uden etablering af køkkenhaver eller anden opdyrkning.

Mange mødedeltagere beklagede endvidere, at dette hidtil frit tilgængelige engområde efter kommunens frasalg til private ikke længere vil være offentligt tilgængeligt, bortset fra selve den offentlige nord-syd-gående sti igennem arealet. Flere udtrykte bekymring for den præcedens, som tilsidesættelse af å-beskyttelsen kan skabe.

Af forvaltningens mundtlige præsentation af lokalplanforslaget på mødet fremgik det, at kommunen, indenfor arealet indenfor å-beskyttelseslinjen, betragter delområdet vest for stien som eksisterende have, men dette *ikke* gælder for området *øst* for stien.

DN Lejres holdning:

DN Lejre mener, ligesom mødedeltagerne, at engdraget ned mod Lavringe Å bør bevares i sin nuværende form, også uden etablering af køkkenhaver eller anden opdyrkning, jf. å-beskyttelsen iflg. Naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 1. DN Lejre bemærker, at det er den selvsamme å-beskyttelse som gælder langs åens øvrige forløb gennem by-zone, eksempelvis lige ovre på den modsatte (østlige) side af åen, hvor kommunen glædeligvis på en kilometer-lang strækning opretholder en status-quo beskyttelse i form af nænsom naturpleje.

DN Lejre støtter kommunens (mundtligt tilkendegivne) sontring mellem graden af å-beskyttelse henholdsvis vest og øst for den offentlige sti. Vi er således enige i, at delområdet vest for stien, som den faktisk fremstår og er blevet brugt og plejet, kan betragtes som eksisterende have til bygningerne, mens delområdet øst for stien ikke kan betragtes som eksisterende have. Heraf følger, at undtagelserne i Naturfredningslovens § 16, stk. 2 nr. 2 og § 16, stk. 3 af de fremtidige ejere vil kunne udnyttes på området vest for stien, *men ikke øst for stien*.

DN Lejre konkrete ændringsforslag:

DN Lejre finder det meget vigtigt, for klarhedens skyld, af hensyn til retssikkerheden for alle sagens parter og for at skåne kommunalforvaltningen imod fremtidige konfliktpotentialer, at **denne**

sondring præciseres explicit i Lokalplan LK 61. DN Lejre foreslår, at dette kan sikres med relativt enkle ændringer i ordlyden, hvor samtidigt *alle* elementer af § 16 specificeres, fx som følger:

”§ 6 Bebyggelsens omfang og placering

...

§ 6.3 Indenfor åbeskyttelseslinjen må der ikke placeres bebyggelse, campingvogne og lignende eller foretages beplantning eller ændringer i terrænet, jf. Naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 1.

På arealet mellem den gamle skole og den nord-syd-gående offentlige sti, dvs. på delarealet vest for denne sti, som bliver betragtet som en lovlig etableret have, kan der dog foretages beplantning, jf. lovens § 16, stk. 2, nr. 2, og placeres mindre bygninger, anlæg og installationer i tilknytning til boligbebyggelsen, jf. lovens § 16, stk. 3. De må dog højst placeres 15 m fra boligbebyggelsen, som f.eks. en terrasse etableret i niveau med og i sammenhæng med beboelsen, et gyngestativ, højbede og en sandkasse og andre legeredskaber samt et mindre udhus på op til 10 m², medmindre der allerede lovligt er opført et skur i haven.

På tilsvarende måde kan der opføres et mindre drivhus på op til 10 m² i forbindelse med boligbebyggelsen.”

---o0o---

Addendum:

DN Lejre vil gerne benytte denne konkrete sag til, overfor politikerne i Kommunalbestyrelse og især i TMU, at markere nogle generelle synspunkter.

Asymmetri i konflikter: DN Lejre anerkender, at en kommunalbestyrelse ofte skal forsøge at afveje forskellige borger-segmenters legitime behov og visioner. Der er imidlertid en 'naturgiven' asymmetri, som man bør holde sig for øje: Man kan, uden at genere brugerne væsentligt, henvise opførelsen af menneskeskabte faciliteter (køkkenhaver, fodboldbaner, stalde osv.) til mange forskellige lokaliteter. Men man kan selvfølgelig ikke tilsvarende skabe en å, en sø eller anden natur på et nyt sted. Når flere hensyn er i konflikt, bør kommunalbestyrelsen derfor, efter vores opfattelse, generelt forsvare natur-hensynet, - og dette ræsonnement er vel netop en grundlæggende pointe bag de forskellige natur-beskyttelseslove.

Frasalg af kommunale arealer: DN Lejre opfordrer til, at kommunalbestyrelsen fremover er meget varsom med at afhænde de *dele* af kommunalt ejede arealer, som ligger indenfor en beskyttelseslinje efter Naturfredningsloven eller er omfattet af en væsentlig fredning. I den aktuelle sag om Allerslev Gamle Skole kunne uklarhed, tvist og bekymringer have været undgået, hvis kommunen havde undladt af frasælge arealer inden for å-beskyttelseslinjen eller i hvert fald delarealet øst for den offentlige sti. En overgang fra offentlig til privateje burde ganske vist i princippet ikke påvirke et områdes beskyttelsesstatus. Men alligevel giver en handel jo den nye, private ejer både eneret til arealadgang, forventninger om at kunne udnytte arealet til egen fordel og visse rettigheder til at ændre arealets karakter, evt. efter ansøgning om dispensation. Ved at

bevare et beskyttet område i kommunens eje kan man derimod sikre fortsat offentlig adgang, optimal naturbeskyttelse og naturpleje.

Præcedens: DN Lejre opfordrer kommunalbestyrelsen til at være meget opmærksom på, at dens forslag og afgørelser, som svækker naturbeskyttelsen, kan danne præcedens, ikke kun i juridisk forstand, men også ved at skabe forventninger hos andre borgere, som, ganske forståeligt, vil søge at opnå de samme privilegier som én gang er anerkendt af kommunen. Som et eksempel kunne man, i forbindelse med den aktuelle sag om Allerslev Gamle Skole, i værste fald forestille sig andre kommende byggeansøgninger, som ligeledes ønsker ret til at opdyrke eller bebygge arealer indenfor en beskyttelseslinje efter opkøb af arealet, eller endda på kommunale arealer.